



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

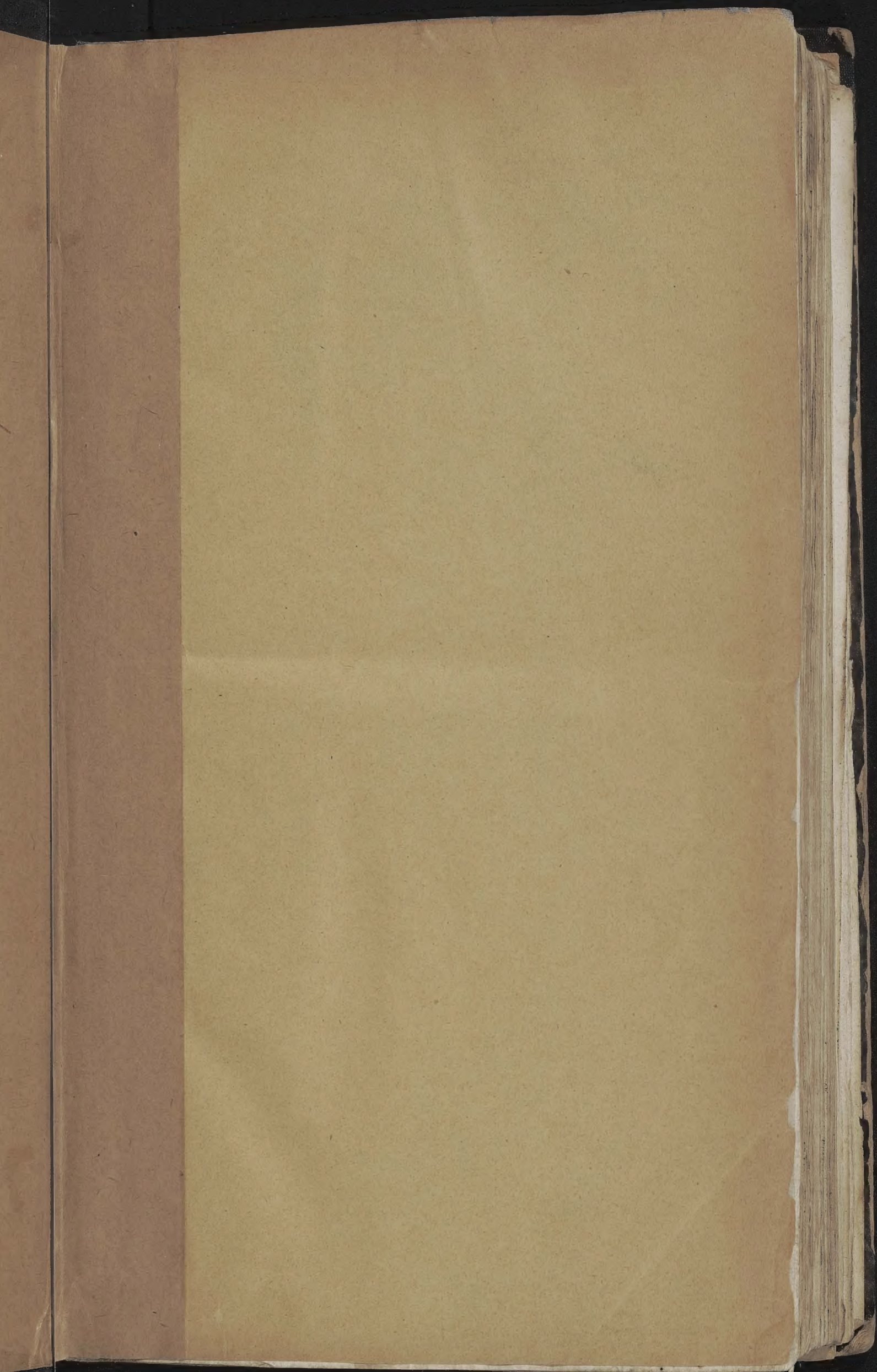
14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- marus - Sotlohub
Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
Piora - Zaba.
4. Pryna.
5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
6. Hopowski - Zambrowski
7. Myszyński - Terleki - Zabrowski
8. Songowski - Muszewicz - Piotrowski.
9. —
10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniński.
11. Gartonski - Cystersi.
12. Smyski - Rembowski
13. Niemcewicz - Cystersi.
14. — Rembowski.
15. Rembowski - Gartonski.
16. Sierakowski - Rembowski.
17. Rembowski - Niemcewicz.
18. Smyski - Cystersi. Kurowski —
19. Basz - Zdanowicz - Porcembowska.
20. Chojewski Tomkowicz —
21. — — Chojewski.
22. Morawski - Kownacey —
23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.
24. — —
25. [Chojewski.
26. Tomkowicz - Chojewski.
27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.
30. Zabietto - Laskarys
31. Horain. Plater. Laskarys
32. — —
33. Laskarysowie.
34. Laskarys - Melowicki.
35. Redziwiłł - Laskarys.
36. Kossak - Laskarys.
37. Plater - Laskarys.
38. — Jwaerkiwicz Gorymota - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



G Ł O S

O D P O W I E D N I

540

Od Wielmożnych Mokrzeckich.

Przeciwko:

*Jchmłm Panom Łaniewskiemu, Noniewiczowi, i Urbano-
wiczowi.*

Punkta appellowane z obu stron, będąc dzisiejszego materią na Trybunale sporu, są powodem Mokrzeckim, iż pokróćce ponawiając przyczyny, za własnymi przedsięwzięciem pokazać, co - też pretensye JPP. Łaniewskich niszczyć powinno.

Wyszczególnienie onych naybliżej obojętność zdania ułatwi, i dla tego mówić się będzie nayprzód:

*O niewolnie żądanych przez Łaniewskich 4 885 złł.
z Czyżyszek i Bądziszek.*

Majętność Werfoka, Czyżyski, Bądziszki, i dalsze, że dawniej były imienia Zubow, i że stopniem sukcesyji do Michała i Agaty Wołłochowiczow przeszły, acz w tym sporu między stronami nie ma, jednak, że się to niepłonne Trbłwi dowodzi, Ziem: Powiatu Lidz: między Agatą Wołłochowiczówną, Łaniewskiem, i dalszemi w 1767: Januar: 31 d. za padły, a Folio 21. ad Folium 24. czytał Dekret.

Dobra te, kiedy nie prawnie dwoma Testamentami Wołłochowiczow, mimo Syna Antoniego, Białowieckiej, i Łaniewskiej, pod kondycją, jeśli drugiego Syna Jana w życiu nie było, zapisane zostały; Johanna Wołłochowiczówna po zeyściu Oycy swojego Antoniego, o kasłatę takowych Testamentow rozpoczęła proceder, i w konkluzyi onego, rzeczonych Testamentow podniesienie zyskała.

Działo się to wszakże, i pod imieniem jedney Johanny Wołłochowiczówny, i w niewiadomości, jeśli Jan Wołłochowicz Brat rodzony jey Oycy, pozostaje w życiu.

Wiedzieć w tym miejscu Trybunałowi potrzeba, że w ten czas, kiedy Johanna Wołłochowiczówna Dziadow swoich znosiła Testament, zdało się Ziemstwu Lidzkiemu sędząc Aktorstwo Czyżyszek i Bądziszek, decydować dla Łaniewskich na Czyżyszkach złł: 3,085. na Bądziszkach złł: 600. na włokach Zubowskich złł: 1,200. Czytał o tym Fol: 26. 27. 28. et 29.

Acz w Kategorii tej naykrzywiej Ziemstwo Lidzkie Testamenta Wołłochowiczow wytłumaczyło, jednak, że Johanna Wołłochowiczówna od tych Punktow nieappellowała, w stopniu przeto jey nic mówić Mokrzeccy nie mogąc, pokaza, że summa ta nietylko z Testamentow wzmienionych nie wypada, ale - też że Jan Wołłochowicz nie utracił prawa Czyżyszek, Bądziszek, i włok Zubowskich, od mniemanych onerow bronięcia, i że w stopniu Jana

A

na

W: Pietrasewski. Dotmłm Uprst

na Wołochowicza naymniey od Mokrzeckich, pretendujących się Summ opłata, nie należy.

Gdyby zaś to wszystko naydokładniey się poznało, uważyc nayprzód trzeba Michała; i Agaty Wołochowiczow Testament, jeśli z niego Summa naymnieysza Łaniewskiej i Białowieckiej zapisana. Słowa Testamentu, z których Ziemstwo przekonywało się, a które Trybunał uważać jest winien, są następne: „A Dobrami naszem tak dysponujemy: nayprzód: jeżeli Syn nasz J.P. Jan Wołochowicz żyje, tego przy naturalney Sukcesyi wszystkich Dobr naszych zachowujemy, i cokolwiek poniżej opisanej summy nam należącey, i od nas niektórym Jchmcm, to wszystko temuż Synowi naszemu do odbierania i uspokojenia długów zupełną mieć moc będzie, jeżeliby w życiu Jan niebył, o czym nie wiemy, tedy J.P. Łaniewski Zięć nasz miły, oddawszy, i t. d. Mocny będzie Majętność Wersoki posyldować, przy której to Majętności Wersoce, i attynencye do possesyi J.P. Stanisława Łaniewskiego Podcz. Grodzień: poddajemy, jako to: Bądziński, Sąginiński, takóž grunta zastawne, i część 4tą w Dowgiałach i t. d.

Z Testamentu tego to jest aż nadto wyraznym, że pod kondycją nieprawną Art. 2. z Roz. 8. zabronioną in tantum Łaniewskiemu Dziedzictwo Wersoki y dalszych, zapisane in quantum Jan Wołochowicz nieżyje, gdyby zaś z tych Dziedzictw summa jaka miała Łaniewskim należeć, o tym ani wzmianki niema.

Punkt ten wszakże w Ru 1767. Ziem: Lidz: inaczey wytłumaczyło. Widząc bowiem że z Testamentu naymnieyszy niewypada Łaniewskim awantaż, rzuciło swóy wzgląd na kwitacie Wołochowiczom służące, które dowodziły Bądzišek Czyżyšek, y Włok Zubowskiich onerowanych przez Zubow oswobodzenie, a z tych wniosło krzywo, że acz mimo Syna Antoniego Testamentem Aktorstwa Wołochowiczowie zapisać niemogli, jednak summy które za te Aktorstwo opłacone ich dyspozycyi były wolne, y ztakowego wniosku owe to 4885. dla Łaniewskich załadziło.

Ze tłumaczenie to Testamentu, y wniosek z niego były naynieregularnieysze, nad tym szerzyć się długo niepotrzeba. Bo kiedyż takie być może doświadczenie, aby kto do własnego Aktorstwa mógł mieć pretenzyą summowną.

Wołochowiczowie jeśli Czyżyżski y dalsze oswobodzili, niezniesli z nich długu dla tego, aby summ pretenforami byli, lecz żeby wolne a spadkiem sobie należne mieli Aktorstwo.

Jeśli zatym po zniesieniu długu nic im w Czyżyżkach niezoślalo, jak tylko Aktorstwo, nic też y w dyspozycją Testamentową nieweszło jak też Aktorstwo.

A jeśli nad Aktorstwo nic dyspozycya niemiała; więc cokolwiek nadto z teyże dyspozycyi wziętym zoślalo, ostać się niemoże, że się wzięło krzywo, y że tłumaczenia tak nieregularnego Testamentu, Prawo Konst: 1538. pod Art: 17. Roz: 7. nayuroczyściey zabrania.

Cóż na to Łaniewscy mówią, kiedy im braknie z rzeczy przeświadczenia, szukają onego wprawności, a y ta prosto wzięta nienaywiększe im pokazać pożytki.

Cytują Prawa o ważności nieappellowanych Dekretow, a baczyć niechcą, że ta mniemana ważność Dekretow dla tego, który w Sprawie niebył, nigdy nic nieutwierdza.

Niebył w Sprawie Jan Wołochowicz w Ru 1767. niema też pod tą datą y Dekretu dla niego, bo Art: 41. Roz: 4. w nicstaniu uzytkane, Konst:

- Konst: 1676. fol: 22. tit: o Kondemnatach sine ad citatione & ex alienis Inquisitionibus, Konst: 1767. Kon: non secundum debitam juris formam & in praepjuditium tertii zapadłe wiecznie znosząc dla wyraźną naukę, że Dekretami nieobjętyjci nigdy nieszkodliwe.
- Wszakże gdyby y z Dekretu w 1767. zapadłego brać przeświadczenie, y takby przeciwna zawsze Łaniewskim wypadła konsekwencya.
- Dekret ten dla tego sędził z Czyżyszek y Bądzijszek summe, że miał Jana Wołochowicza być nieżyjącym, bo inaczej żadnychby nie miał za JP. Łaniewskim pobudek.
- Lecz kiedy przyczyna do Dekretu dla byłości życia Jana Wołochowicza upada, y sam też Dekret pochodzący z oney ostać się niemoże. Bo jak tylko Jan żyje, nie z Testamentu w Ru 1750 czynionego dla Łaniewskich nieostaje, y nie też z niego sędzić się niemoże.
- Niepewność kondycyi w Testamencie stanowiła Dekret, wiadomość zaś oney decyduje teraz iak o Dekrecie rozumieć należy.
- A tak kiedy preiudycyalny Dekret dla Jana Wołochowicza znosi, powinien się JP. Łaniewski wyperśwadować, że nie mu z tego Dekretu nieostaje
- Próżno zatem JP. Łaniewski wmdwić usiłował, że Summa pretendowana, na Córki przez Wołochowiczow rozpisana, bo tego Trybunał w Testamentach nie wyczyta. Próżno z Dekretu chciał sobie pokazać należność, bo ten y in praepjuditium Jana Wołochowicza nie mu odiać nie mógł, y z kondycyi jeśli by Jan nie żył, dla Łaniewskich nastął.
- A tak kiedy nie nie jest coby Jana Wołochowicza od Sukcesyi po Michale y Agacie Wołochowiczach oddaliło, w stopniu przeto jego kiedy Mokrzeccy za Prawem wieczyistym 1767. Augusta 3. Datowanym, eodem przy Xiegach Grodzkich Brzeskich przyznany, tegoż Roku 8bra 5. na Rokach do Ksiąg Ziemskich Ldzkich przeniesionym, do osiągnięcia 4.885. złtch Łaniewskich nie dopuszczają, czynią tyle, ileby czułość każdemu w okolicznościach własności doradziła.
- Nie usuwają Łaniewskich z stopnia własnego, bo znają co do Ooby Johanny z Wołochowiczow Mokrzeckiej 1767. Ziemski nie apelowanym Dekret.
- Idą owszem tak jak Łaniewscy perśwadowali na Ziem: Sądowi, że Michał y Agata Wołochowiczowie kondycjonalny czyniąc Testament, mogli jakoby summe na Bądzijskach y Czyżyszkach zapisać, a z planty takowej prawego pokazawszy Aktora, wierzyć powinni, że im w żadnym spólocie, tego co Jan Wołochowicz odstąpił, żaden Sąd nigdy odebrać nie może.

§.

- W tey widzialney 4.885. złt: z Bądzijszek wzięcia nie podobności, kiedy różne wrażenia JPP. Łaniewskich zamiar znoszą, jeli się JPP. Łaniewscy nowego sposobu, przez wzięcie od Jana Wołochowicza prawa 1773. 8bra 4. datowanego, eorundem 6. dnia na Rokach Lidz: przyznanego.
- Prawo te nietylko że cudzey własności Łaniewskim nadać nie jest zdolne, ale też dla wyraźnego zamętu, niesłużność pretenzji pokazuje.
- Bo jeśli Łaniewski rozumiał, że Testamenta Wołochowiczow nadały mu na Czyżyszkach y Bądzijskach summe, na co było brać prawo, kiedy według widzieli się Łaniewskich, Dekret im te summe w 1767. upewnił, y to jakoby nieporuszności podlega.

A2

A

A jeśli z planty tej uważali skutek zawodny, zacoż znów było brać Prawo od Jana, kiedy ten całości Sukcesyi po Rodzicach wprzód Synowicy swej Johannie Mokrzejckiej cytowanym powyżej prawem wyrzekł się.
Doradzała to podobno wszystko, chęć przywłaszczenia cudzey własności, ale ta w planie uchodząc do przekonania nie będzie zdolną.

§.

Niech JPP. Łaniewscy wżyskich biorą się do zyskania pretendowanej summy ipsofobow, nie naya okoliczności najmniejszey czymby dobry Ziemstwa Lidskiego Dekret pomówili.
Miał się on do tych kondycyi, na jakich uczyniony Wołochowiczow Testament, a z nich przekonanie biorąc niemógł naleść pobudek, dla którychby pretendowaną Łaniewskim summę mógł sądzić.

Bo gdyby Testament Wołochowiczow na obu Synow, Antoniego y Jana Czyżyszki y Bądziszki dysponował, mogliby coś przy Dekrecie 1767. Łaniewscy utrzymywać, y to nie więcej jak w stopniu Johannu Wołochowiczowny, połowy pretendującej się summy prosić; bo połowa druga z mocy wydanego przez Jana Wołochowicza prawa, Mokrzejckimby należała.

Lecz kiedy tego warunku nie ma, y kiedy okoliczności tę Dekret wzmieniony Oczewisty załatwił, nie mogą się mi JPP. Łaniewscy spodziewać, bez ruiny wydanego od Jana Mokrzejckim Prawa, a tego ani sprawiedliwości, ani też Prawo Art: 1. 2. Rozdz: 7. Konfytucya 1588. wieczną trwałość przyznany Zapisow, nie dopuszczają.

PUNKT 2gi.

O Summie Wilkancowi y Karmelitom opłaconey

Co do tej pretensyi dość iasnie, pokazali JPPwie Mokrzejcy w Produkcie swym, niesłuszność Dekretem oczewistym w Roku 1767. zapadłym załatwionego żądania.

Z którego kiedy to iest aż nad to pewnym, że Testament Wołochowiczow w Roku 1750. Januar: 15. czyniony na Legacye Fundusz zostawił.

Oraz kiedy to iest nie zawodnym zwyrzow wzmienionego Dekretu, że Agata Wołochowiczowa wyznając należność Wilkancowi 1000. złotych do opłaty Łaniewskim zostawiła. A zatym, że wkognicyi wzajemnych pretensyi, Dekret wzmieniony oczowisty y nie Appelowany, pretensyą Wilkanca nie na Mokrzejckiej, lecz na Pani Łaniewskiej zasądził, oraz że wczasie tych kognicyi pretensyi nigdy Łaniewska pretensyi Wilkancowskiej do Mokrzejckiej nie stosowała. Ze Dług Wilkancowski przez Wyrok oczowistego Dekretu stawszy się należnością od Łaniewskiej, nigdy byż długiem od Mokrzejckiej dla Wilkanca nie może, wszystko to są okoliczności, które pretensyą tę napaśtnie uformowaną niszczą.

Względne Ziemstwo na JPana Łaniewskiego, a niebaczne na tak ważne przyczyny y Prawo, dług wyrokiem Oczewistym przez Łaniewskiego deportować się nakazany, poślednicy długiem Mokrzejckich nazwało, y 2060. nayniewolnicy zasądziło.

Jle

544
Ile Praw przez wyrok ten połamanych zostało, zebrane one są w Pro-
dukcie Arkusza pierwszego, na kolumnie trzeciej, tłumaczyć się za-
tym obszernie nad nikczemnością tej pretensyi nie potrzeba, exeku-
cyą cytowanych Praw ona znosi, ona też wyrok nayuciążliwszy co do
pretensyi Wilkancowskiej y co do summy Karmelitom opłaconey
podnie się.

§.
P U N K T 3ci.

*Co do Pen kontrawencyinych, co do ruchomości, win ap-
pellacyinych, y expensow prawnych, oraz co do
JPP. Noniemicza y Urbanowicza.*

§.
Peny kontrawencyine acz z śmiercią Janny Mokrzeckiej upadły, iednak
że ich w naturze zyskać nie można, otym Trybunał przekonany Pro-
duktem.

Dwóch Urzędników zjechało na Akta, ieden stronie iedney, a drugi dru-
giej Testymonia wydał.

Jeśli zatym być bracia prz-konanie z nich może, to na tym JPP. Mokrze-
cy szkodować nie będą, ile z Testymonium wydanego dla ichmość
Panow Łaniewskich poniosą szkody, tyle z wydanego dla siebie
miećby powinni pożytku, z tą tylko różnicą, że Johanna Mokrze-
czka po śmierci wiezy siedziećby nie mogła, a JPan Łaniewski wysie-
dzić ona byłby w obowiązku.

Nie idą o to wszakże Mokrzeccy, lecz tylko niesłuszność w każdej
Kategorji pretensyi Trbli, a zatym niewolność appellacyi po-
kazując, wystawiają razem okoliczność, że JP. Łaniewskiego do
impreßy usposobione powierzchowne zbiednienie nic niema wrze-
czy, aż chyba z krzywdą Mokrzeckich, coby do litości pociągało.

§.
Mówić o ruchomość po Michale i Agacie Wołochowiczach, z stopnia
Jana Wołochowicza, że mają Prawo Mokrzeccy i że nie słu-
żnie tę pretensyą wyrok Ziemski usunął, oraz że niewolnie
Expensow nie sądził, wszystko to z przełożeniem przyczyn i
praw objaśniono produktem.

Poprawa konieczna tych punktow z approbatą nieappellowanych,
ile pokazuje przyścisła do Trybunału za Mokrzeckimi powo-
dow, tyle też poświadcza być winnemi za appellacyą Łaniew-
skich.

Założona ona albowiem o sądzoną kalkulacyą z Bondziszek, o nie
sądzoną sumę na Bondziszkach i o Expens.

z Bondziszek że żadna summa dla Łaniewskich, nie należy, to dosyć
jaśnie pokazano powyżey, kalkulacya, że z niewolnie tenuty
utrzymywaney powinna, i to w Produkcie dowiedziono, Ex-
pens zaś żałoby chyba JPP. Łaniewskim należał, że Mokrzec-
cy własności swey u nich dopominali się przez Prawo.

Wszystko to są uwagi, które niewolne narażenie Mokrzeckich na
wydatki w Trble pokazują.

Zwrót przeto według Art: 89. z Rozdz: 4. nietylko szkod tych na-
stąpić powinien, ale też według Kon: 1766. winy appellacyine w za-
dnym sposobie być odstąpione nie mogą.

§.
Co do JPP. Urbanowicza i Noniemicza.

Już to pokazano powyżey, i dosyć gruntownie, niemniej i prawie-
dliwie kwestyą tę wyrok Ziemski załatwił, że z Bondziszek,
B Czy.

Czyżyszek i włok Zubowskich żadna summa dla JPP. Łaniewskich nie należy.

Hasło zawodne, że Jan Wołochowicz nie żyje, było powodem, że Ziemstwo Lidzkie w Roku 1767. dla Łaniewskich 4885. zł: zasądziło.

Pewność pośledniey o jego życiu odkryta, Dekret in præjudicium Jana zapadły zniósł, bo z warunku zysk dla Łaniewskich sądzony in tantum, in quantum Jan Wołochowicz nie żyje.

Zysk ten acz przez powrót Jana dla Łaniewskich upadł, jednak oni z krzywego na swoją stronę tłumaczenia i Testamentow i Dekretu, Czyżyszek, Bondziszek i Włok Zubowskich nie oddając Prawym Aktorom, nie przedstawiali być uzurpatorami, i jeszcze pośledniey, one JPP. Urbanowiczowi i Noniewiczowi zastawili.

O Aktorstwo tych Uroczyszcz mając rzecz Mokrzcocy, pozywali w Ziem: Lidz: Posessorow, mają ich w Aktoracie i teraz, a to dla tego, aby skutkom sądzoney w Trybunale do Czyżyszek i Bondziszek Inekwitacyi, w niczym nie przeszkadzali, lecz aby o sumnę daną na zastaw według Art: 23. z Roz: 7. rzecz mieli do swoich zawodcow.

Tyle zatym do JPP. Noniewiczza i Urbanowicza Mokrzcocy mając, idą pod wyrok Trybunału, tym śmieley, im z Prawa i z rzeczy na, Trybunał przyniesionej są przeświadczeni, iż Trybunał w końcu ich Produktu wypisane przez wzgląd na Prawo i sprawiedliwość utwierdzi proźby.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

